

Uwagi do całej grupy										
1 Weryfikacja empiryczna to nie tylko rysunek, ale też przeprowadzenie odpowiedniego testu (np. chi-kwadrat)										
2 kiedy chcemy zmierzyc czas, to musimy powtorzyc procedure wielokrotnie. W przeciwnym razie wyniki moga zostac zaburzone (np. przez uruchomienie jakiegos procesu w tle, który zajmie										
3 Jesli czegos nie trzeba liczyc w petli to nie powinno tego byc w petli. To jest ekstremalnie nieefektywne										
4 W nazwie przesyłanych plików prosze umieszczac swoje imie i nazwisko!!!										
5 Idea tworzenia dokumentow w knitrze lub rmarkdownnie jest „reproducibility”, czyli ze kazdy moze uruchomic kod i dostac takie same wyniki jak w raporcie!										
nr indeksu	Uwagi ogólne	zadanie 1	zadanie 2	zadanie 3	zadanie 4	zadanie 5	zadanie 6	zadanie 7	zadanie 8	zadanie 9
208928		3 Brakuje jednego zdania, czemu reszta 1 nie występuje wcześniej	1 Powinno być: „nie ma podstaw do odrzucenia hipotezy...”. Czy to nie dziwne, że dla $m=37$ działa?	2 A co z innymi generatorami?	2 A co z innymi rozkładami?	3 ok	3 ok	3 bardzo fajne!	2 ok	3 plus za wzór rekurencyjny. Brak generatora opartego na posortowanych prawdopodobieństwach
208911		1 Implementacja ok. Brak uzasadnienie dla okresu generatora	1 brak porownania dla ciagow liczb wiekszej dlugosci. x_1 i x_2 sa dlugosci 100, a x_3 dlugosci 1000. Wiemy, ze to moze miec znaczenie (zwlaszcza dla x_1)	2 A co z generatorem domyslным w R?	2 A co z generatorem domyslным w R?	3 ok	3 ok	3 bardzo fajne!	2 ok	5 mozna przyspieszyc uzywajac wbudowanych funkcji operujacych na wektorach (np. <code>which.max</code>)
184241										
208881										
208875		1 Implementacja ok. Brak uzasadnienie dla okresu generatora	2 brak porownania dla ciagow liczb wiekszej dlugosci. Czy to nie dziwne, że dla $m=37$ działa?	2 A co z generatorem domyslным w R?	2 Czy to jest zgodne z oczekiwaniami? Jeśli nie, to trzeba by to zbadac blizej!	2 brak wzoru na dystrybuante i dystrybuante odwrotna	3 ok	3 bardzo fajne!	0 to nie pokazuje nam zbieznosci. Potrzebujemy jakiejs zaleznosci od n - mamy byc coraz blizej wartosci oczekiwanej, a nie po prostu blisko	3 "P=cumsum(pj)" powinno byc poza petla Nie jest uzywany posortowany wektor!

208879			3 ok	3 ok	2 ok	2 czy to zgodne z oczekiwaniem?	2 brak wzoru na dystrybuante i odwrotna	3 ok	3 bardzo fajne!	1 bardzo nieczytelny rysunek, brak opisu co sie dzieje	1 calkowity brak opisu tego co sie dzieje + nieczytelny kod
185990		kara za spoznienie - 20%	1 Implementacja ok. Brak uzasadnienie dla okresu generatora	3 brak porownania z domyslным generatorem	2 ok	3 b. dobrze	2 brak wzoru na dystrybuante i odwrotna	3 ok	3 bardzo fajne!	2 ok, mozna by dodac wykres	0
186030			1 Brak kodu. Brak uzasadnienie dla okresu generatora	2 brak kodu!	2 ok, brak kodu	1 brak kodu!	3 ok	3 ok	3 bardzo fajne!	1 brak kodu!	0
185881											
204602			3 ok	3 b. dobrze	2 ok	2 za duzo podzialow! Mowilismy o „ regule kciuka”, wedlug ktorej do kazdego powinno wpadac przynajmniej 5 liczb!	3 ok	3 ok	3 ok	2 ok	3 "f <- choose(n, 0:n)*p^(0:n)*(1- p)^(n - 0:n) f_sort <- sort(f, decreasing = TRUE, index. return = TRUE) # sortowanie i zachowanie in f_sort_cumsum <- cumsum (f_sort\$x)" powinno byc poza petla!!!!

204582		Brak pliku źródłowego Rmd lub Rnw. Ewentualnie skryptów w R	1 Implementacja ok. Brak uzasadnienie dla okresu generatora	1 Czy to jest zgodne z oczekiwaniami? Dlaczego działa generator z $m=37$? Trzeby by to sprawdzić	2 A co z innymi generatorami?	3 super!	3 ok	3 ok	3 ok	2 Taki kod wymaga komentarza, czemu dodajemy po 10 liczb losowych?	2 Nie widać różnicy tylko dlatego, że kod jest napisany bardzo nieoptymalnie. Pętle w R są bardzo wolne. Do tego n jest małe, przez co nie widać przewagi posortowania
204552			1 Implementacja - niepotrzebna zmienna $l=i+1$. x nie ma elementu pierwszego Brak uzasadnienia dla okresu generatora	3 n to nie jest liczba pomiarów, tylko liczba podziałów!	2 ok	3 ok	3 ok	3 ok	2 ok, ale: "w <- 0*c(n)"	1 co to jest: "x <- 0*c(n)"? nie ma powodu zamykać MPWL w funkcji, jaka jest z tego korzyść? rysunek kiepsko pokazuje zbieżność, głównie dlatego, że dla każdego m mamy inne liczby losowe. stąd każda średnia jest niezależna od poprzedniej	4 można dać zamiast "binom_distrib(p,1)" "binom_distrib(p,n)" i zaoszczędzić na zbędnych petli powinno użyć się which.max także w przypadku posortowanych p-stw
204547		kara za spóźnienie - 20%	3 ok	3 ok	2 ok	2 ok, ale brak dokładnego opisu (kodu) tego co zostało wykonane	3 ok	3 ok	3 ok	2 ok	0
221116	Maksymilian Debeściak		3	3	2	3	3	3	3	2	5

Uwagi do całej grupy

1 Weryfikacja empiryczna to nie tylko rysunek, ale też przeprowadzenie odpowiedniego testu (np. chi-kwadrat)

2 kiedy chcemy zmierzyć czas, to musimy powtórzyć procedurę wielokrotnie. W przeciwnym razie wyniki mogą zostać zaburzone (np. przez uruchomienie jakiegoś procesu w tle, który zajmie

3	Jesli czegos nie trzeba liczyc w petli to nie powinno tego byc w petli. To jest ekstremalnie nieefektywne					
4	W nazwie przesyłanych plików prosze umieszczac swoje imie i nazwisko!!!					
5	Idea tworzenia dokumentow w knitrze lub rmarkdownie jest „reproducibility”, czyli ze kazdy moze uruchomic kod i dostac takie same wyniki jak w raporcie!					